

Abstract

John Dunn

Beyond National Contexts: Globalizing the History of Political Ideas

Over the last half century in Cambridge a series of scholars have made a relatively sustained attempt to pin down how political thinking can be accurately understood as an activity occasioned and deeply marked by the historical conditions within which it takes place and the circumstances which prompted it. Unsurprisingly, many of them have seen both more as confining than enabling. It is still an open question (and one of great importance) how sound that judgment really is.

Equally understandably, there has been little agreement amongst these scholars on how best to identify the relevant conditions or circumstances or how to ascertain just how they moulded the ideas which they prompted. I try here to address the question of what promise, if any, this focus on historical genesis holds for the pressing task of grasping the dynamics of a compulsively globalized process of political interpretation and response in a setting which had already been drastically globalized ahead of it.

ジョン・ダン

国家の文脈を越えて：政治観念史をグローバル化する

ケンブリッジでは、この半世紀にわたって、多くの学者が、政治的思考を正確に理解する方法を明確にするという、比較的、持続した試みを行ってきた。それは、政治的思考を、<それがなされた歴史的条件>と<それを誘発した状況>によって生み出され、またそれらによって深く特徴づけられた活動、として理解するという試みであった。当然のことながら、学者の多くは両者を、政治的思考を理解を可能にするものというより、限定するものと考えてきた。その判断が実際にどれほど健全なものかは未解決の（そして非常に重要な）問題である。

同様に無理からぬことだが、関連する条件や状況を同定するための最善の方法や、それらが誘発した観念にそれらがどのように形を与えたのかを確かめる方法について、学者のあいだで合意できたことはほとんどなかった。私がここで試みるのは、すでに劇的にグローバル化した環境における、政治的解釈と影響に関する、否応なしにグローバル化した過程の力学を把握するという差し迫った仕事に対して、こうした歴史的な発生に焦点を当てることで何らかの期待がもてるとしたら、それはいったい何なのか、という疑問に取り組むことである。

Masashi Sekiguchi
The Problem of Closing Context: Quentin Skinner and the History of
Political Thought

An intense interest in the controversy occasioned by a series of Quentin Skinner's essays on the methodology of intellectual history occurred in Japan in the 1980's, some ten years after discussion of the same ideas had begun in the West. A characteristic feature of arguments in Japan during that period both for and against the methodology proposed by Skinner was a concentrated emphasis on the importance of addressing historical contexts. From this point of view, arguments against Skinner, in particular, were preoccupied with the question of whether Skinnerian intellectual history could have any positive values in terms of political philosophy and contemporary political understanding. Theoretical aspects, such as the applicability of Austinian speech-act theory to the field of intellectual history, were hardly investigated in any detail. Presumably as a result of this tendency, when the attention of scholars shifted to other issues, a vague shared impression remained that Skinnerian methodology was one that regarded it as indispensable for the historical understanding of a given text to grasp its historical context. It is, therefore, still a fresh point to clarify the question of precisely what it means to claim that it is indispensable for an historical understanding of a given text to grasp its historical context. This is why, as a "witness" of the controversy surrounding the reception of Skinner in Japan, I will take up "the problem of closing context" in this paper.

関口正司

コンテキストを閉じるという問題：クエンティン・スキナーと政治思想史

スキナーが引き起こした思想史方法論争は、英語圏におけるのと同様、ただし、英語圏におけるよりも多少遅れて、日本においても大いに注目された。とはいえ、スキナーの方法論をめぐる議論は、日本においては、過去のコンテキストに注目する必要性という点との関連で、思想史の現代的意義や政治哲学との関係を問うものが大半を占め、オースティンの言語行為論の応用といった理論的側面についての詳細な議論は少なかったように思われる。そして、少なからずその結果と推察されるのであるが、日本においては、それなりに白熱した議論が鎮静化して以後、スキナーの方法論とは、テキストの歴史的理解にとってコンテキスト理解が必須であることを力説したものの、という漠然とした印象だけが残っていったように思われる。したがって、「テキストの歴史的理解にとってコンテキスト理解が必須である」ということは、具体的に何を意味し、あるいは意味しないのかを明確にすることは、少なくとも、方法論の理論的側面に関する議論がさほど活発でなかった日本の文脈においては、依然として価値ある新鮮な論点なのである。それが、本報告において、報告者が数十年前の論争的状况を目撃した世代の一人として、とりわけ若い世代のオーディエンスを念頭に置きながら、「コンテキストを閉じるという問題」をあらためて取り上げる理由である。

Conal Condren

English Seventeenth-Century Revisionism, Cambridge School Intellectual History: Some Aspects of the Problem of Contextualisation.

Notions of context and imperatives urging correct contextualisation to solve interpretative problems have been central to the practice of Cambridge School · intellectual history and to its methodological manifestos. At the same time as it was developing, reappraisals of the contexts leading to the British Civil Wars were beginning to identify an adjacent, even overlapping movement revisionism. This paper looks at both movements, in terms of context, exploring the differing things meant by an appeal to context, and the contexts in which both can be placed. It points to a paradox: that the elucidation of particulars through the definition of contextual borders is a necessary artificiality in historical understanding and that the closer one looks at any given text the more overlapping and destabilising contexts it is likely to suggest. Context remains as much a problem as an answer and it helps problematise the ambivalence of much Cambridge school historiography to past and to the present as a vicarious context for understanding.

コナル・コンドレン

17世紀英国史の修正主義、ケンブリッジ学派の知性史：
文脈化（contextualisation）の問題の諸側面

コンテキスト（文脈）の概念と、解釈的問題を解決するために正しい文脈化を促すという要請は、ケンブリッジ学派の知性史の実践とその方法論的宣言にとって中心的課題であった。この展開と同時に、清教徒革命におけるイギリス内戦へと至る文脈の再評価が、それと隣接しており重なり合っただけの運動を認識し始めた。これが修正主義（revisionism）である。本論文は、「文脈」の観点からこの二つの運動を考察し、文脈に訴えかけることにより意味するところの違いと、更には両方が置かれることが可能な諸文脈を探究しようとするものである。そのために本論文ではひとつの逆説を示す。すなわち、文脈の境界を規定することを通じて事の詳細を明確にすることは歴史的な理解において必要不可欠な行為であるということと、ある所与のテキストをより詳しく考察すればするほど、それが示唆する諸文脈はよりオーバーラップしていき、より不安定になる可能性が強いということである。文脈は解答であると同時に問題であり、これが1つの理由となって、ケンブリッジ学派の多くの歴史叙述が、理解するための代理文脈として、過去に対しても現在に対してもあいまいさを持っているという問題を生み出している。

Istvan Hont
Commerce and Politics in 18th Century Political Thought

The idea of a Cambridge School is an oxymoron, because it is not a 'school'. What marks out its membership is skepticism about the ruling ideas of the nineteenth and twentieth centuries. Once this stance turns into dogma or methodology, its attraction vanishes. Cambridge hostility to teleological history (whether driven by Marxist or liberal theory) implies a constructive reversal of the directionality of historical explanation. History must be cleansed from prolepsis, but must not abandon the ambition to reconnect past and present incrementally. Jettisoning the conceptual baggage of the nineteenth and twentieth centuries entails an reconceiving the intellectual history of the eighteenth century without such lumping categories as 'Enlightenment', 'mercantilism' or 'capitalism' and the like. The eighteenth-century was clearly obsessed with the problems of the economy. This terrain cannot be abandoned to the history of economic thought, a kind of history which not only practiced, but also defined teleologically. The task is not the economic study of politics, but the political study of the economy. The eighteenth-century introduced a prolonged controversy about the changing focus of politics. A trenchant example is the theory that it was commerce, rather than political struggle or revolution that caused Europe's modern liberty. This idea led to a radical shift in the location of political agency and also made it impersonal. It also refocused Europe's attention from political to civil liberty. Adam Smith showcased this kind of historical explanation in the 'Wealth of Nations'. Luxury may have destroyed the Roman republic, he claimed, but Rome bequeathed its luxury to the Germans who overrun the Empire. Eventually Roman luxury also destroyed the feudal system of medieval Europe. Because Europe's liberty was a child of luxury, the two became inseparable. If luxury was suppressed, liberty would disappear with it. This didn't imply that commerce and luxury were benign political agents. Rather, Smith shows how liberty was both gained by, and subsequently lost to, commerce. Thus the 'Wealth of Nations' had a dual political agenda: the rescue of commerce from modern politics, as much as the liberation of politics from its commercial focus. This lesson was as important then as it is today.

イストゥファン・ホント
18世紀政治思想史に於ける商業と政治学

「ケンブリッジ学派」という呼称は一種の撞着語法である。何故なら「学派」ではないからである。それでは所謂「ケンブリッジ学派」の特徴は何かと言え、19世紀～20世紀のさまざまな支配的な考え方に対する懐疑的な態度と言えよう。このスタンスがドグマや方法論になってしまえば、その魅力は消え失せる。目的論的歴史に対するケンブリッジの敵意（それがマルクス主義により駆り立てられたものか、あるいは自由主義理論により駆り立てられたものであるかを問わず）には、歴史的説明の方向性を建設的に反転させるという含意が伴う。歴史からは予弁法を払拭しなければならないが、かと言って過去と現在を漸進主義的に接続し直すという野望を放棄

すべきではない。19世紀～20世紀の概念の積荷を邪魔なものとして投げ捨てるには、「啓蒙主義」や「商業主義」、「資本主義」等のひとかたまりとなった範疇なしに18世紀の知性史を再構築するという作業が必要になってくる。18世紀は確かに経済という問題に執拗に取り付かれていた時代であった。この分野は、実践されるばかりでなく目的論的にも定義されている歴史の一種である。経済思想史には、任せられない。この課題は政治の経済学的研究ではなく、経済の政治学的研究なのである。18世紀には、変化する政治の焦点について延々と続く論争が始められた。明確な例は、ヨーロッパに近代的自由をもたらしたのは政治的闘争や革命よりもむしろ商業であったという理論である。この考え方は政治的主体の場に激変をもたらし、それをより長期的で非人格的なものとした。同時にヨーロッパの耳目を政治的自由から市民的自由へと向けさせた。アダム・スミスは彼自身のこの種の歴史学理論を「国富論」として著してみせた。国富論の中で、彼は言う：奢侈は古代ローマ共和国を崩壊させたかもしれないが、ローマはその奢侈を、帝国を蹂躪したゲルマンに遺贈した。ローマの奢侈は結果的に中世ヨーロッパの封建制を腐敗させ、滅ぼしたのである。何故なら、ヨーロッパの自由とは奢侈から生まれた子供であったからであり、この二つは不可分に絡み合っているのである。奢侈を抑制すれば、それと共に自由も消えるであろう。しかし、このことは商業と奢侈とが好ましい政治的主体であるということの意味しない。むしろ、自由は商業により獲得し得たと同時に、その後その商業へと向かって失われたことをスミスは示している。従って、国富論には、政治学的に二重の課題がある：近代政治からの商業を救出することと、商業的焦点から近代政治を解放することである。この教訓は、アダム・スミスの時代のみならず現代に於いても重要である。

Hideo Tanaka

Beyond the Ambivalent View of Commercial Society: Commerce, Industry, and Alienation in the Scottish Enlightenment

The views of society held by philosophers in Britain had been deeply changed from the 17th to the 18th century due to the rise of commercial society, or consumer society especially in England and Scotland. A kind of paradigm change happened from natural law and classical republicanism to empirical and historical view of society. The change is not simple and many researches continue.

This new view of society was a kind of synthesis of three fundamental intellectual streams, natural law, republicanism or civic humanism, and political economy. This synthesis has been greatly debated since *The Wealth and Virtue* in 1983. On the other hand, Quentin Skinner opposed the dichotomy of natural law and republicanism, and stressed the unification of both in the neo Roman political thought.

Political Economy is a new idea, which was forged, by philosophers looking at the new economic phenomena, through moral philosophy. The relationships of these three have attracted attentions of many scholars beyond Oceans. The debates don't seem to have attained the complete agreement yet. Britain went ahead in the making of this new system of political economy, but the other ones were formed in other countries, and researches of the

formation in France, Italy, and Germany are still wanting.

Though many papers analyzed the various aspects of this theme and the complex processes of its formation in British contexts, there may be some topics still waiting to be pursued. One is the ambivalent analysis of commercial civilization, which propounded by some philosophers in the Scottish Enlightenment. In this paper some arguments are made concerning this topic, and especially on Millar.

田中秀夫

商業社会に関する両義的見解を超えて
スコットランド啓蒙における商業、インダストリ、および疎外

ブリテンの哲学者が抱く社会観は17世紀から18世紀にかけて極めて大きく変化した。それはとりわけイングランドとスコットランドにおいて商業社会、あるいは消費社会が興隆したことによる。自然法と共和主義から経験的で歴史的な社会観へのある種のパラダイム転換が起こったのである。

この新見解は自然法、共和主義あるいはシヴィック・ヒューマニズム、および経済学という3つの基本的な知的潮流のある種の総合としてケンブリッジの研究者によって解釈された。この総合命題に関する解釈は1983年の『富と徳』以来、激しい論争をひきおこしてきた。他方で、クエンティン・スキナーは自然法と共和主義の二分法に反対し、ネオ・ローマ政治思想における両者の一体性を強調した。

経済学は新しい思想であり、それは道徳哲学を通して新しい経済現象を見つめていた哲学者によって鍛造されたのである。こうした3者の関係は洋の東西に渡って多くの研究者の注意をひきつけてきた。論争はいまだ完全な意見の一致を見ていないように思われる。ブリテンは経済学というこの新しい体系の構築において先駆的だったが、しかし、他の体系は他の諸国でも形成されたのであって、フランス、イタリア、ドイツでの形成の研究はいまだ待望されている。

多くの論考がこの主題の多様な側面、英国の文脈における経済学の形成という複雑な過程を分析してきたけれども、なお究明を待っているいくつかの主題がある。その一つは商業文明についての両義的な分析であり、それはスコットランド啓蒙の幾人かの哲学者によって展開された。この論文はこの主題について、とりわけミラーについて、いくらか論じる。

James Alexander

FOUR TRADITIONS OF POLITICAL REFLECTION IN CAMBRIDGE
SINCE THE LATE NINETEENTH CENTURY.

What is distinctive about Cambridge is that, from the 1870s onwards, politics and history were harnessed together. Most political teaching was done by historians in the History Faculty. And, although Skinner, Dunn etc brought a particular modern sophistication to the methodologies associated with the historical study of political texts, it is important to

recognise that many scholars before them were concerned with the relation between history, philosophy and politics. I shall say something, in passing, about the views of important figures such as Acton, Seeley, Sidgwick, Maitland, Figgis, Barker, Oakeshott, Smyth, Forbes and Cowling; but my main purpose here will not be a detailed consideration of the variety of approaches but a broad account of what can be considered the four main approaches exemplified by the greatest writers, teachers and thinkers in Cambridge since the late nineteenth century.

These are tentative, as yet, but are as follows:

(i) the POLITICAL SCIENCE tradition, associated with comparative politics the state and using history to make sense of the present: it tends to assume history is a science, or, at least, related to science; and had its origins in Seeley's attempt to harness positivism and history: it ended in the foundation of a separate Social and Political Sciences Tripos in the 1960s ;

(ii) the HISTORICAL tradition, associated with the contextual reading of texts and with an emphasis on history-for-it's-own-sake: this was a rival to the first approach, for it defended history as something which did not need to be justified as a 'science': it was defended by Acton, Maitland and Figgis in the early period and Butterfield, Laslett, Skinner and Dunn later on;

(iii) the PHILOSOPHICAL tradition, associated with the critical idealism which descended from the absolute idealism of Hegel, Bradley and Bosanquet: this was a higher view of the significance of political thought than that of the historians, and less practical than that of the political scientists: it was defended by Barker, who came to Cambridge from Oxford, and by Oakeshott, who in turn influenced men like Forbes and Cowling;

(iv) the THEOLOGICAL tradition, associated with Christianity: an approach which attempted an even higher orientation than the philosophical one.

What I will do is sketch each approach, or tradition; I will also say something about the history of the political thought papers in the Historical Tripos; and I will say something about the success or failure of each tradition: how each approach was defended, and how it fared as a mode of teaching and as something used as a basis for writing about politics. It is fair to say that the historical tradition associated with Skinner and the others is still triumphant: my paper will show how it was anticipated by many, and how, in a sense, the proper way of understanding Cambridge is not as simply a place where history is done in one way but as a place where it is done in a variety of ways: the struggle between them has made the intellectual traditions of Cambridge as rich as they are.

ジェームズ・アレクサンダー 19世紀末期以降のケンブリッジにおける政治学的省察の四つの伝統

ケンブリッジ学派の特徴は、1870年代以降、政治学と歴史学をつなげてきたことにある。政治学の授業の大部分は、歴史学部の中で歴史学者によって行われていた。スキナーやダンたちは、政治学の文献に関する歴史研究に結びついた方法論に、特定の近代的な洗練をもたらしたけれども、重要なことは、彼ら以前の多くの学者が、歴史学、哲学、政治学間の関係に関心をもっていたことを認識することである。議論の中では、アクトン、シーリー、シジヴィック、メイトランド、フィッグス、バーカー、オークショット、スミス、フォーブス、カウリングといった、重要人物の考え方にも少し触れるつもりである。しかし、ここでの主要な目的は、こうしたアプローチの多様性について詳細に考察することではなく、19世紀末期以降のケンブリッジにおいて最も偉大な文筆家、教師、思想家達によって示された四つの主要なアプローチについて何が考えられるか、ということをおまかに説明することにある。

この四つの伝統は、仮説の段階ではあるが、以下の通りである。

(1) 政治科学の伝統。これは比較政治学と国家に結びついており、現在を理解するために歴史を用いる。これは、歴史は科学である、あるいは少なくとも科学と関連している、と考える傾向がある。これは、実証主義と歴史を結びつけるというシーリーの試みに端を発し、1960年代に、独立した社会・政治科学のトライポスの設立という形に結実した。

(2) 歴史学の伝統。文脈主義的なテキストの読解、ならびに〈それ自身のための歴史〉の強調と結びついている。これは上記(1)のアプローチと対立するアプローチである。なぜなら、歴史を「科学」として正当化する必要のないものとして擁護するからである。これは初期においてはアクトン、メイトランド、フィッグスによって擁護され、その後、バターフィールド、ラスレット、スキナーおよびダンによって擁護された。

(3) 哲学の伝統。ヘーゲル、ブラッドリー及びボーザンケットの絶対的観念論の流れを汲む批判的観念論と結びついている。これは、歴史学者の見解よりも、政治思想の重要性について、より高い評価を与えた。また、政治科学者のアプローチよりも実用性が低いものであった。これはオクスフォードからケンブリッジに移ってきたバーカー、およびオークショットによって擁護された。そしてオークショットは、フォーブスやカウリングといった人々に影響を与えた。

(4) 神学的伝統。これはキリスト教教義と結びついている。これは哲学的志向よりもさらに高い志向を試みるアプローチである。

私が行おうとしていることは、これら四つのアプローチあるいは伝統のそれぞれについて概要を記すことである。また私は、歴史学のトライポスにおける政治思想の講義の歴史についても述べるつもりである。さらに、それぞれのアプローチの成功と失敗について述べるつもりである。すなわち、それぞれのアプローチがどのように擁護されたか、そしてそれらが、教授法として、あるいは政治学に関する著作の基盤として使用されるものとして、どのように展開したか、につ

Carl K.Y. Shaw
Republican Liberty and the Modern State: Quentin Skinner's
Political Theory in the Context of the Cambridge School

The objective of this paper is to examine and evaluate Quentin Skinner's political theory in the context of Cambridge school scholarship. Skinner's original perspective is retrieved through a re-reading of *The Foundations of Modern Political Thought*. The subsequent reviews of the book and debates propel Skinner to further elaborate his perspective. I identify John Pocock's review as a possible context to interpret Skinner's later developments in political theory. Skinner first constructs a law-centric paradigm of neo-Roman republicanism, and at the same time conducts a historical analysis of the contention between the traditional idea of the body politic and the modern concept of the state. These two interrelated themes constitute Skinner's effort to reformulate an alternative political theory. His historical analyses and theoretical formulations are closely examined. I contend that in reconsidering what it means to enjoy our freedom as citizens of a modern state, Skinner's project is still unfinished in that two contrasting views (neo-Roman tradition and the modern state) have not been integrated into a coherent whole. For this task, Pocock's perspective, that investigating political liberty in modernity requires a comprehensive historiography of the dialectic between civic society and the modern state, needs to be taken into consideration. Historical as well as genealogical accounts of the republican discourses of Rousseau and the French Revolution are mandatory. In my concluding remarks, I examine the contributions of Istvan Hont and Raymond Geuss on these issues as continuations and expansions of the foundations laid down by Skinner.

蕭高彦
共和主義的自由と近代国家
～ケンブリッジ学派の文脈におけるクエンティン・スキナーの政治理論～

本論の目的は、ケンブリッジ学派の文脈におけるクエンティン・スキナーの政治理論を考察、評価することである。スキナーの元来の視点を『近代政治思想の基礎 (*The Foundations of Modern Political Thought*)』を再読することによって確認する。その著書の度重なる論評と論議は、スキナーをして自らの視点をさらに精緻化させている。私はジョン・ポーコックの論評を、政治理論におけるスキナー後期の発展を解釈する一つの可能な文脈とみなしている。スキナーは、まず新ローマ的共和主義の法律中心のパラダイムを打ち立てると同時に、政治体の伝統的理念と国家の近代的な概念間の論争の歴史的分析を行っている。これら二つの密接に関連したテーマが、オルタナティブな政治理論を再定式化するスキナーの努力を構成している。彼の歴史的な分析と理論的定式化を綿密に考察する。近代国家の市民として自由を享受するとはいかなる意味なのかを再考するに当たって、スキナーの企ては二つの対照的な見解（新ローマ的伝統と近代国家）が首尾一貫した全体に統合されていないという点で、未完結であるということを私は強く主張する。この点を完結するためには、近代性において政治理論を研究するには、市民社会と近代国家の間

の弁証的思考に関する包括的な歴史研究方法論が必要であるというポーコックの視点が考慮されるべきである。ルソーやフランス革命の共和主義的言説に関する系譜的、かつ歴史的考慮は絶対に欠かせない。結論部分において、スキナーによって築かれた基礎を継続し、拡大するものとして、これらの論点についてのイスタヴァン・ホントとレイモンド・ゴイスの貢献を考察する。

Raymond Geuss **Historical knowledge and political judgment**

This paper attempts to analyse some of the major characteristics of ‘political judgments’ in the special emphatic sense in which that term is sometimes used, taking as its major example the claim made by the representatives of a succession of recent British governments that there is no incompatibility between Britain’s ‘Atlantic vocation’ (also called its ‘special relationship’ with the US) and full, constructive engagement in the European Union. Three such characteristics are discussed: the role of language in imposing a particular determinateness on political judgments; the notions of choice, action, and (practical) necessity that play a role in political judgments; the way in which the expression of a political judgment in itself constitutes a form of acting. Possessing certain types of historical knowledge can in a very limited sense improve the quality of the political judgments agents make, but no amount of such knowledge can give political judgments the kind of determinateness we routinely expect of simple predictions of events in the material world, or of the grading of specimens against fixed evaluative criteria.

レイモンド・ゴイス **歴史的知識と政治的判断**

本論文は、近年英国政府によってしばしばなされている主張、即ち、英国の「大西洋に於ける使命」(しばしば「米国との特別な関係」と言う表現もされる)とEUに於ける完全な建設的参加との間に何ら齟齬はないという主張を主な例として、このような文脈で強調して使用されている「政治的判断」について、その主たる特徴について分析する試みである。ここで採り上げる主な特徴は3つである：政治的判断に於いて、特に決定(determinateness)をもたらす言語の役割；政治的判断において表現を果たす選択、行動、そして(実際の)必要性の観念；そして政治的判断の表現自体が行動の形を構成するという点、である。ある歴史的知識を持つことは非常に限定的な意味で、主体の政治的判断の質を向上することは出来るが、物質的な世界で我々が日常的にさまざまな事件における単純な予測について期待しているような類の決定、あるいは固定評価基準に対して実例を順位付けする際に期待しているような類の決定は、どれほど膨大な知識であろうと歴史的知識が政治的判断に与え得るものではないのである。

Masaya Kobayashi
Studies on Historical Republicanism and Neo-republicanism:
History of Ideas and Public Philosophy

This paper deals with methodology of history of ideas and studies on republicanism by so-called Cambridge school from the perspective of constructing a new public philosophy. While Skinner's contextualism, conspicuous as methodology in Cambridge school, put importance to historical context, this method makes it difficult to utilize the result of studies on intellectual history for contemporary political philosophy or public philosophy.

Thus, it takes some time in spite of the great impact of Pocock's paradigm before the appearance of attempts for reviving republicanism as a contemporary public philosophy, but such endeavor has began by Michael Sandel and Phillip Pettit. It would be desirable to develop Pocock's thesis further from the point of view of communitarian republicanism such as that of Sandel: in particular, it becomes necessary to attach importance to the ethical aspects as well as constitutional aspects in understanding historical republicanism. While ethical elements are rather weak in Machiavelli and Harrington, those aspects can be remarkably seen in classical republicanism and Rousseau: thus, it would be necessary to consider at least Rousseau's republicanism in France as well as Atlantic republicanism.

Moreover, 'contextualistic political philosophy' is proposed in order to make the most of contextualistic studies on intellectual history for contemporary political philosophy. In the last sections, this paper shows the outline of the attempt of re-formulating republicanism as a contemporary public philosophy: this new theory is termed neo-republicanism.

小林 正弥
歴史的共和主義研究と新共和主義 **思想史と公共哲学**

本稿では、新しい公共哲学の構築という問題意識の下に、思想史研究の方法やケンブリッジ学派の共和主義研究について論じる。ケンブリッジ学派の中で方法論として有名なスキナーのコンテクスト主義においては歴史的コンテクストを重視する反面、今日の政治哲学や公共哲学に思想史研究の成果を生かすことは難しくなる。

そこで、ポーコック・パラダイムの巨大な衝撃にも拘らず、歴史的共和主義を現代の政治哲学に再生させる試みはすぐには現れなかったが、マイケル・サンデルやフィリップ・ペティットにより、そのような試みが始まった。ただ、サンデルのようなコミュニタリアニズム的共和主義の観点からすると、ポーコック・テーゼにもさらに発展が必要になり、特に歴史的共和主義の理解において国制論的側面と同様に倫理的側面も重視する必要性が生じる。倫理的側面は、マキャヴェッリやハリントンには弱く、むしろ古典的共和主義やルソーなどに強いから、少なくとも大西洋圏の共和主義だけではなくフランスのルソー的共和主義を考慮することが必要になる。

さらに、コンテクスト主義的思想史研究を今日の政治哲学に生かすために、「コンテクスト主義的政治哲学」という方法を提起する。それに基づいて、今日の公共哲学として共和主義の再定式化を試み、それを「新共和主義」と呼んでその概要を簡単に紹介する。

Ze'ev Emmerich

SKINNER'S CRITIQUE OF IMPURE REASON

**On the Value of the study of the History of Ideas beyond the confines of
Communitarianism, Dialogical Ethics and Postmodernism**

The idea that moral and political ideas have an irreducible contextual dimension has been forcefully introduced within Communitarianism and Postmodernism as well as Dialogical Ethics. Proponents of these schools of thought agree with the view that a genuine understanding of moral and political concepts requires knowledge of the historical context within which they have been introduced. However they differ from one another in their understanding of the content of such a historical context.

The (enclosed) chapter examines Quentin Skinner's methodological writing as an attempt to articulate a unique position which, while in agreement with the general idea that historical awareness is crucial for the understanding of moral and political ideas, does not fall into:

- a. the communitarian trap of associating 'historical context' singularly with concepts such as 'tradition' and 'culture'.
- b. the postmodern trap of declaring the 'death of the Subject'.
- c. the trap of dialogical ethics which takes genuine inter-subjectivity, hence also genuine dialogue and understanding, to be a theoretical rather than a historical possibility.

By insisting on the centrality of identifying 'the intention in acting' of authors as the intentions of persons who participate in political battlefields, Skinner has been able to articulate what can be seen as a novel conception of historical subjectivity – an 'agonic subjectivity'. The chapter examines the extent in which such a strategy has been successful. It ends with an evaluation of the relations between Skinner's original use of speech-act theory and his relatively recent turn to Rhetoric.

ジフ・エメリック

スキナーの非純粋理性批判

- コミュニタリアニズム、対話倫理学及びポストモダニズムの境界を越えた
思想史研究の価値について -

道徳的観念と政治思想はなくせない文脈的次元を有しているという考え方は、対話倫理学同様にコミュニタリアニズムやポストモダニズムでも、力強く採り入れられてきた。これらの思想学派の擁護者は、道徳概念と政治概念の真の理解にはそれらの概念が導入された歴史的な文脈の知識が不可欠であるとの立場をとっている点では一致しているが、かかる歴史的な文脈の内容の理解と
言う点からすると、それぞれの学派ごとに異なる。

本章では、道徳概念と政治概念の理解には歴史認識が重要な役割を果たすと言う一般的な考え方の立場を採りつつも、以下の「畏」にはまることのないユニークなポジションを明確にする試みとして、クエンティン・スキナーの方法論に関する著作を検討する：

- a. 「伝統」、「文化」のような概念とのみ「歴史的文脈」を関連付けるコミュニタリアニズムの罨
- b. 「主体の終焉」を宣言するポストモダニズムの罨
- c. 真の相互主観性、従って、真の対話と理解は、歴史的可能性よりもむしろ理論的可能性であるという立場を採る対話倫理学の罨

作者たちの「行動の意図」を、政治という戦いの場に参加する者の意図と同定する点に重きを置くことにより、スキナーは歴史的な主観性の新しい概念と見られるもの - 「闘技する主観性」 - を明確に表現することができたのである。本章では、スキナーのその戦略がどこまで功を奏したかその範囲を検討する。最後に、発話行為理論に関するスキナーのオリジナルな使用と比較的最近における彼の修辞（レトリック）への回帰との間の関係について評価を行う。

Masataka YASUTAKE

Cambridge "Republicanism" and the History of "French" political Thoughts

Over the last half century at least, Japanese historiography of (European) political thoughts has been not simply historical knowledge of the West but also a certain political guide or normative framework for the Japanese modernization & democratization. This historiography was, in a sense, history of the Revolutions of the Citizen, typically the French Revolution, and inspired by Kant, Hegel, Marx, Max Weber, Leo Strauss, Sheldon Wolin, Hana Arendt, Frankfurter Schule, and French Annales etc.

This paper shall deal with, first of all, how Cambridge School was received in the Japanese atmosphere of narrative of European modern history. We shall find a certain gap between Cambridge historiography and Japanese. I shall also discuss how (& why) the Cambridge School (do not) dealt with "French" political thoughts and experiences, which seems to me to have a great influence to the Japanese/ European Continental understanding of the history of Modernity.

This might be also helpful to explain the further question of why the Cambridge School has tended to focus upon the British or early Modern Europe, and not upon French revolutionary dynamics.

My hypothesis will be that a certain continuity of this School prevented them from proceeding to the study of late 18th and 19th century European Politics. I would finally like to call these continuous characters as Cambridge "Republicanism".

安武 真隆

ケンブリッジ「共和主義」と「フランス」政治思想史

戦後日本の政治思想史研究は、単なる歴史的知識の獲得のみならず、近代化・民主化のための原理探究とその系譜を示す作業でもあった。ここでの歴史記述は、フランス革命に代表される市民革命の歴史として西欧政治思想史を描くものでもあった。本報告では、「ケンブリッジ学派」の日本における受容とその帰結を検討し、フランス政治思想史研究の観点からこの学派の可能性と限界について考察するものである。

Naoshi Yamawaki

Idea of Glocal Public Philosophy in the Unstable Age of Globalization

My presentation aims to introduce a new concept of glocal public philosophy which I have been engaging since several years.

With the end of the Cold War era, the world entered the so-called “unstable age of globalization.” In this situation, the economic globalism seems to become more and more dominant all over the world. Against this tendency, the anti-global movements led by NGO become stronger on the global level too. On the other hand, the anachronistic nationalism or ethnocentrism began to revive as seen in the new notorious textbook of Japanese history. The movements of religious fundamentalism became active too. What kind of public philosophy should be conceived under these circumstances? My answer to it is neither a national nor a global but a ‘glocal’ public philosophy.

The glocal public philosophy tackles the global issues not from nowhere but from somewhere to be locally characterized. What is important then is the correlation between the globality of political, economic, environmental, religious, educational issues and the historically as well as culturally characterized locality. The global and local viewpoints are seen as interdependent, and the universality and particularity of thinking is then viewed as hardly separable.

山脇直司

不安定なグローバル化の時代におけるグローカル公共哲学の構想

本報告は、ここ数年来、私が構想中のグローカル公共哲学について披露することを狙いとしている。冷戦が終焉し、世界は不安定なグローバル化の時代に突入した。このような状況の中で、経済グローバリズムが世界中でますます羽振りを利かせる一方で、それに反対するNGOなどによって導かれる反グローバリズム運動も盛んになった。しかしまた、新しい教科書を作る会などにみられるような時代錯誤のナショナリズムや自民族中心主義（エスノセントリズム）の台頭もみられ、様々な宗教原理主義運動も活発である。ではこのような事態にあって構想されるべき公共哲学は、どのようなものであるべきだろうか。この問いに対する私の応えは、ナショナル公共哲学でもグローバル公共哲学でもなく、グローカル公共哲学である。

グローカル公共哲学は、超然とした視座ではなく、ある特定の地域や現場に根を張りながらグローバルな諸問題と取り組むような類の哲学である。ここで重要なのは、政治問題、経済問題、環境問題、宗教問題、教育問題、メディア問題などが持つグローバルな（全地球的）性質と、歴史的、文化的に規定されたローカルな（現場の、地域的）性質とを相互に関連づける作業である。グローバルな視点とローカルな視点は相互依存的に捉えられ、思考の普遍性と特殊性が分かちがたく結びつくことによって初めて、グローカル公共哲学の展開が可能となる。

Shin Chiba

Public Philosophy in Postwar Japan: In Focus on the Peace Constitution

This essay aims at articulating the critical and constructive roles which the Japanese Constitution--often called the Peace Constitution--Its constitutional pacifism in particular has played as a guiding public philosophy in the postwar society of Japan. This is not meant to be an essay in the field of historical analyses and studies in which the interaction between the Peace Constitution and the society has been carefully traced and articulated. But rather this essay is intended to be a theoretical reflection on the historical roles and meaning of the Peace Constitution.

The author will try to look at the Peace Constitution as a single most important normative public philosophy of the postwar Japan. The essay attempts to come to terms with the significance of the Peace Constitution as a de jure public philosophy in the light of Its constant tension, conflict, and rivalry with the ideology of economic growth and development, that is, the de facto public philosophy of the postwar Japan. The latter has continued to govern, to direct, and to propel the postwar society of Japan for almost six decades. The essay proffers a tentative suggestion that signifies the continuous relevance of the Peace Constitution of Japan at the threshold of the 21st century. This suggestion also involves a critical appraisal of the various current popular arguments and attempts which lend strength to the neo-nationalist reform of the Peace Constitution.

千葉 眞

戦後日本における公共哲学 平和憲法を中心に

本報告の課題は、しばしば平和憲法と呼ばれる日本国憲法とその立憲主義的平和主義が、戦後日本社会において一種の指導的な公共哲学として果たしてきた批判的かつ建設的役割を闡明することにある。本報告の狙いが必ずしも歴史研究の分野における分析や考察にであるのではなく、したがって平和憲法と日本社会との相互関連を厳密に辿りつつ明確化することが含意されているわけではない。そうではなくむしろ、本報告の目的は、平和憲法が担ってきた役割および歴史的意味について一種の理論的考察を行うところにあるといえよう。

報告者の理解するところによれば、平和憲法のテキストは、戦後日本の規範的な公共哲学としては、最も重要なものとして認識することができる。この文字通りデ・ユレ（法の上で）の公共哲学は、戦後日本のデ・ファクト（事実上）の公共哲学であった経済成長と発展のイデオロギーと常に緊張をはらみながら、対峙し競合していくなかで、一定の歴史的役割を果たしてきたといえよう。後者の経済成長のイデオロギーは、戦後ほぼ六十年の長きにわたって、日本社会を統治し、方向づけ、駆動してきたといえよう。本報告は、二十一世紀初頭の世界において平和憲法が継続的に保持する重要な有意性に光を当てる試みを示している。この試みは同時に、今日盛んに議論されている改憲の動き、すなわち、新国家主義の方向づけにおいて平和憲法の改定を画策する諸種の改憲の主張や試図に対して批判的な吟味と評価を行うことをも含意している。